

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС22-20010(5)

г. Москва
7 марта 2025 г.

Дело № А43-33188/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Пернаткина Геннадия Дмитриевича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11 апреля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «К5» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Сачков А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Пернаткина Г.Д. (учредителя должника) задолженности общества по вознаграждению арбитражного управляющего в размере 714 193 руб. 55 коп., задолженности по компенсации расходов на проведение процедуры конкурсного производства в размере 258 983 руб. 91 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 января 2024 г. до момента фактического исполнения судебного акта.

Общество с ограниченной ответственностью «ИБ-Инвест» (конкурсный кредитор; далее – общество «ИБ-Инвест») обратилось в арбитражный суд с заявлением о возврате денежных средств с депозитного счета.

Указанные заявления объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 11 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 октября 2024 г., заявление арбитражного управляющего частично удовлетворено: с Пернаткина Г.Д. взыскано 973 177 руб. 46 коп. вознаграждения и расходов. Обществу «ИБ-Инвест» возвращено с депозитного счета суда 210 000 руб., перечисленных по платежному поручению от 10 марта 2021 г.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты в части взыскания с Пернаткина Г.Д. 973 177 руб. 46 коп. и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды удовлетворили заявление арбитражного управляющего в части.

Суды исходили из того, что в настоящем случае обязанность выплатить вознаграждение арбитражного управляющего и понесенные им расходы по делу о банкротстве несет участник должника, приняли во внимание документальное подтверждение несения арбитражным управляющим заявленных им расходов.

Доводы заявителя о непринятии арбитражным управляющим мер к подаче заявления о прекращении производства по делу о банкротстве мотивированно отклонены судом округа.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных

статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Пернаткина Геннадия Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 27 000 (двадцати семи тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Нижегородской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова