

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-602

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСТИ (специализированный застройщик)» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2024 г. по делу № А56-79604/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г. по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к обществу с ограниченной ответственностью «РСТИ (специализированный застройщик)» о взыскании задолженности, неустойки (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, непубличного акционерного общества «Инвестиционно-строительная группа «Норманн», общества с ограниченной ответственностью «Доминант», товарищества собственников жилья «Заречная»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 ноября 2024 г., иск удовлетворен.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, вынесенными при неправильном применении норм материального права, возражая против выводов судов, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 332, 333, 401, 438, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2018 г. № 787 «О подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения, недискриминационном доступе к услугам в сфере теплоснабжения, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», Правилами технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденными приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24 марта 2003 г. № 115, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика (абонент) от оплаты тепловой энергии, поставленной в целях проведения пусконаладочных работ тепловых энергоустановок.

Доводы о ненадлежащем ответчике, расчете платы, в том числе в отношении примененного тарифа, подлежащей снижению неустойке, сроке действия договора рассматривались судами нижестоящих инстанций, получили правовую оценку в пределах их компетенции, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, ввиду чего повторное заявление тех же возражений само по себе не подтверждает существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, и не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РСТИ (специализированный застройщик)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост