

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-295 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора - ООО «ПодъемЛифтИнвест» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2024 г. по делу № А56-25937/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Полякова Дмитрия Борисовича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратился конкурсный кредитор ООО «ПодъемЛифтИнвест» с жалобой, уточненной в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на действия (бездействие) финансового управляющего, выразившиеся в непринятии решения о распределении чистой прибыли ООО «ЛифтСтрой» в пользу участника общества Полякова Д.Б. и непринятии мер по оспариванию контрактов, заключенных в 2021 - 2022 годах ООО «ЛифтСтрой» с ООО «РЕСО-Лизинг» и ПАО «Лизинговая компания «Европлан», отстранении Забалдина С.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего, а также взыскании с финансового управляющего в конкурсную массу должника 12 913 500 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 29 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

ООО «ПодъемЛифтИнвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 213.9, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из отсутствия оснований для признания бездействия финансового управляющего незаконным; прибыль общества не распределялась между участниками в силу принятого единоличным исполнительным органом решения о направлении прибыли на развитие хозяйственной деятельности общества; доля должника в уставном капитале общества реализована на торгах в процедуре банкротства, стоимость доли определена на основании отчета об оценке с учетом нераспределенной прибыли в спорный период; оснований для признания договоров лизинга недействительными сделками по корпоративным основаниям не установлено, бездействие финансового управляющего не привело к уменьшению или утрате возможности увеличения конкурсной массы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина