

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-116

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Сугасяна Романа Олеговича (кредитора) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 ноября 2024 г., принятое в деле № А32-64251/2023 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) Никитина Юрия Ивановича (должника) по заявлению Бондаренко Евгения Николаевича о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2024 г., Бондаренко Е.Н. в порядке процессуального правопреемства заменен на Сугасяна Р.О., заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования Сугасяна Р.О. в размере 195 022 669 рублей 46 копеек основного долга и отдельно 513 963 584 рублей 12 копеек штрафных санкций включены в третью очередь реестра, назначен финансовый управляющий.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 5 ноября 2024 г. отменил судебные акты в части признания заявления обоснованным, включения требований в реестр, утверждения кандидатуры финансового управляющего и направил дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Сугасян Р.О. просит об исключении из мотивировочной части постановления окружного суда вывода о возможности

иной по сравнению с данной судом общей юрисдикции правовой оценки тех же правоотношений.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оспариваемый вывод о возможности иной правовой оценки правоотношений в рамках дела о банкротстве основан на разделении компетенции судов в вопросах применения норм права к спорным правоотношениям и пределах рассмотрения дела, определяемых установлением значимых для заявленного предмета и оснований обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Сугасяну Роману Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова