

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС25-435

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № А19-4819/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу потребительского общества по хранению овощей и другого имущества в кладовых подземного типа «Осень» (далее – общество «Осень») на решение Арбитражного суда Иркутской области от 9 февраля 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 ноября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «РТ-НЭО Иркутск» к обществу «Осень» о взыскании задолженности за услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО), неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Осень» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из доказанности факта оказания истцом услуг ответчику по вывозу ТКО. Проверив расчет долга и неустойки, суды признали его обоснованным.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы потребительского общества по хранению овощей и другого имущества в кладовых подземного типа «Осень» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов