

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Торговая компания «Севур» на решение Арбитражного суда Пермского края от 27 декабря 2023 года по делу № А50-27976/2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Пермского края рассмотрен переданный по подсудности иск ООО «Газнефтетранс» о взыскании с ООО «ТК «Севур» 5 158 720 рублей 69 копеек задолженности и 616 693 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 27 декабря 2023 года иск удовлетворен в части взыскания 5 158 720 рублей 69 копеек задолженности и 160 923 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2024 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13 ноября 2024 года указанные судебные акты оставил без изменения.

ООО «ТК «Севур» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания истцом в период с мая по июнь 2019 года услуг по организации перевозки груза (газового конденсата) посредством железнодорожного транспорта, ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по их своевременной оплате, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-13516/2020, руководствуясь статьями 424, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, произведя с учетом положений пункта 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации перерасчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2025 года заявителю кассационной жалобы – ООО «Торговая компания «Севур» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 80 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 80 000 рублей подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с ООО «Торговая компания «Север» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду Пермского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина