

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-804

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ПСК» (ответчик) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 18 января 2024 г. по делу № А17-1854/2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 декабря 2024 г. по тому же делу по иску по иску публичного акционерного общества «Россети Центр и Приволжье» к акционерному обществу «ПСК» о взыскании 236 827 155 руб. 27 коп. неосновательного обогащения и 59 604 248 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети», Департамента энергетики и тарифов Ивановской области, общества с ограниченной ответственностью «Кранэкс Лизинг» и акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс»,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 18 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 декабря 2024 г., с ответчика в пользу истца взыскано 182 659 419 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, 35 732 470 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права, просит изменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, исходили из наличия на стороне истца переплаты за оказанные ответчиком услуги в спорный период.

Доводы кассационной жалобы об истечении срока исковой давности, о недобросовестности действий истца являлись предметом изучения судебных инстанций, получили правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, ввиду чего повторное заявление тех же возражений само по себе не подтверждает существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С акционерного общества «ПСК» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 24 января 2025 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «ПСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с акционерного общества «ПСК» доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ивановской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост