

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-257

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № А56-51825/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публично-правовой компании «Роскадастр» (далее – компания) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2024 г.

по заявлению Маланина Романа Сергеевича - финансового управляющего Рогожина Сергея Львовича (далее – финансовый управляющий) о признании незаконными решений, обязанности совершить действия,

установил:

решением суда первой инстанции от 26 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 ноября 2024 г., решение от 26 февраля 2024 г. отменено, заявление удовлетворено.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 АПК РФ, положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и исходили из обоснованности требований финансового управляющего. Судам установлено, что оспариваемые решения препятствуют реализации возложенных на финансового управляющего обязанностей при проведении процедуры банкротства, нарушают права и законные интересы заявителя.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы публично-правовой компании «Роскадастр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов