

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-24420

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ЮГТРАНС» (далее - общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Крым от 25 октября 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А83-2548/2023,

### установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291<sup>2</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291<sup>2</sup> Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291<sup>2</sup> АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2024 г.

Первоначально поданная 20 декабря 2024 г. обществом кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, поскольку в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291<sup>3</sup> Кодекса к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном размере.

Повторно поданная обществом 21 января 2025 г. кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 3 части 1 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, как поданная с нарушением установленного процессуального срока и не содержащая ходатайства о его восстановлении.

Вновь обращаясь 24 февраля 2025 г. с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на своевременную подачу первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с возвращением его кассационных жалоб, учитывая время, необходимое для пересылки почтовой корреспонденции, что, по мнению заявителя, свидетельствует о пропуске срока по независящим от него причинам.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной, течение срока подачи жалобы не прерывает и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными, так как не обосновывает вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи первоначальной кассационной жалобы с приложением документов, предусмотренных процессуальным законодательством.

Положения части 3 статьи 291<sup>5</sup> АПК РФ, о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291<sup>2</sup> Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291<sup>2</sup>, 291<sup>5</sup> АПК РФ, судья

**определил:**

ходатайство с ограниченной ответственностью «ЮГТРАНС» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу с ограниченной ответственностью «ЮГТРАНС» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 25 октября 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А83-2548/2023 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Попова