

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС25-304

г. Москва

7 марта 2025 г.

Дело № СИП-861/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Куриленко Романа Владимировича на решение Суда по интеллектуальным правам от 2 августа 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 2 ноября 2024 г.

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Быстрицкой Лады Альбертовны к Куриленко Р.В. о признании патента Российской Федерации на промышленный образец недействительным в части указания автора и в части указания патентообладателя,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 2 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 2 ноября 2024 г., заявленные требования удовлетворены частично: спорный патент признан недействительным в части указания автором только Куриленко Р.В. и неуказания Быстрицкой Л.А. и Стрем О.В. и в части указания патентообладателем только Куриленко Р.В. и неуказания Быстрицкой Л.А.; на Федеральную службу по интеллектуальной собственности возложена обязанность внести соответствующие изменения в Государственный реестр промышленных образцов Российской Федерации и выдать новый патент с указанием в качестве авторов Куриленко Р.В., Быстрицкой Л.А. и Стрем О.В., в качестве патентообладателей - Куриленко Р.В. и Быстрицкой Л.А.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Куриленко Р.В. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в

порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, Суд по интеллектуальным правам руководствовался положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя заявленные требования частично, исходил из доказанности создания элементов спорного промышленного образца / промышленного образца в целом не только ответчиком, но и в результате творческого участия Быстрицкой Л.А. и Стрем О.В., в связи с чем признал соавторство этих лиц на спорный промышленный образец.

Президиум суда не усмотрел нарушения судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Куриленко Романа Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов