

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-2461

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Заречный» (истец) на решение Арбитражного суда Пермского края от 19 апреля 2024 г. по делу № А50-11359/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 ноября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Заречный» к публичному акционерному обществу «Т Плюс», Департаменту жилищно-коммунального хозяйства администрации города Перми об обязанности содержать инженерные сети, обеспечивающие теплоснабжение и горячее водоснабжение здания, на участках, расположенных в подвале многоквартирного дома, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Техноресурс Плюс»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 ноября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов об отнесении сетей к составу общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме и обязанности по их содержанию, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 9, 11, 12, 210, 225, 539, 541, 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности оснований для возложения на ответчиков обязанности по содержанию спорных инженерных сетей.

Суждения заявителя о составе общего имущества собственников помещений многоквартирного дома сами по себе указанные выводы судов не опровергают. Вопреки доводом жалобы, истец не управомочен требовать произвольного установлению круга лиц, обязанных содержать тепловые сети, находящиеся за пределами нежилого здания истца. Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Заречный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост