

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-583

г. Москва

6 марта 2025 г.

Дело № А40-294591/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АлмаСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А40-294591/2022,

установил:

общество, являющееся подрядчиком по договору подряда и залогодателем по договору залога, обратилось с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Прайдекс Констракшен» (заказчик, залогодержатель) о признании отсутствующим залога, обеспечивающего исполнение подрядных обязательств. Общество указало, что договор залога предусматривает прекращение залога под отменительным условием в случае освоения обществом аванса. Сами работы обществом выполнены.

Суды первой и апелляционной инстанций и суд округа в удовлетворении требований общества отказали.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на обжалуемые судебные акты, просит акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Судами нижестоящих инстанций по настоящему делу установлено, что заключенный сторонами договор залога предусматривает обеспечение исполнения не только основного долга, но и неустойки. В другом деле с общества в пользу заказчика взыскана неустойка в связи с нарушением обязательств из договора подряда. О том, что неустойка уплачена, общество не заявляет.

Отказывая в иске, суды, руководствуясь статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценили содержание договора залога.

Нарушение судами норм материального и процессуального права в связи с доводами жалобы не усматривается, тогда как переоценка фактических обстоятельств в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АлмаСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост