

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС22-20751(3)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А32-39721/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Шестаковой Елены Владимировны постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 ноября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными совершенных должником с 19 октября 2015 г. по 13 июля 2017 г. в пользу Шестаковой Е.В. транзакций на 949 868 руб. 03 коп., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14 ноября 2024 г. судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных

частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В силу положений статьи 286 АПК РФ в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на то, что судебные акты приняты по неполно исследованным обстоятельствам спора, с нарушением положений материального и процессуального законодательства.

Не обладая полномочиями по оценке доказательств и установлению фактических обстоятельств дела, суд округа обоснованно направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2025 г. удовлетворено ходатайство Шестаковой Е.В. об уменьшении размера государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы. Также заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102 и 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Шестаковой Елены Владимировны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

Г.Г. Кирейкова