

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-4075 (5)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промэлектросеть» (далее - общество «Промэлектросеть») на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 ноября 2024 г. по делу № А77-934/2017 Арбитражного суда Чеченской Республики о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Энергия» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о признании недействительными договоров купли-продажи движимого и недвижимого имущества от 22 сентября 2016 г., от 1 октября 2016г., 4 октября 2016 г., от 31 октября 2017 г., заключенных должником (продавцом) и обществом «Промэлектросеть» (покупателем), и о применении последствий их недействительности в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Чеченской Республики от 25 мая 2023 г. заявления управляющего удовлетворены в части: сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с общества «Промэлектросеть» в конкурсную массу должника 123 262 500 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, по спору принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований управляющего.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19 ноября 2024 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции полностью и определение суда первой инстанции в части применения

последствий недействительности сделок. В части применения последствий недействительности сделок спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Промэлектросеть» просит названное постановление суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая сделки недействительными, суд первой инстанции, выводы которого впоследствии поддержаны окружным судом, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из совершения оспариваемых сделок неплатёжеспособным должником с аффилированным лицом в период подозрительности и при отсутствии достаточных доказательств встречного исполнения по ним.

Направляя спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части применения последствий недействительности сделок, арбитражный суд округа указал на необходимость дополнительного исследования обстоятельств дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств. Такие доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов