

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Киржиманова Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 3 июля 2024 г. по делу № А65-29032/2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 декабря 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 3 июля 2024 г. завершена процедура реализации имущества Киржиманова А.Н., должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества должника, за исключением суммы непогашенных требований кредитора ООО «Бетон 24».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13 декабря 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Киржиманов А.Н. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды исходили из того, что с учетом обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением арбитражного суда по делу № А65-20836/2019 о взыскании с должника в пользу юридического лица убытков, возникших ввиду недобросовестных и умышленных действий должника, направленных на вывод активов, правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед ООО «Бетон 24» (правопреемника ООО «КонКор») не подлежат применению в силу положений *пункта 6 статьи 213.28* Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина