

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-5602 (3-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Виннер» (далее – должник, поручитель) Ангелевски Филипп Митрович, DEMANGE LCC, общества с ограниченной ответственностью «Глобал Ойл» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Орловской области от 17 ноября 2022 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А48-7198/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнвестмент» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) требования на общую сумму 1 466 541 831 рубль 59 копеек, в том числе: 1 294 852 132 рублей 56 копеек основного долга, 74 437 004 рублей 61 копейки процентов за пользование кредитом, 97 252 694 рублей 42 копеек неустойки.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 25 февраля 2022г. произведена замена общества на его правопреемника – акционерное общество «Экспобанк» (далее – банк) на общую сумму 656 304 950 рублей 61 копейка, в том числе: 590 811 882 рублей 56 копеек основного долга, 65 493 068 рублей 05 копеек процентов за пользование кредитом.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 17 ноября 2022 г. требование банка на общую сумму 656 304 950 рублей 61 копейка включены в третью очередь реестра, требования общества на общую сумму 1 366 390 682 рубля 11 копеек признаны подлежащими удовлетворению в очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 г. вышеуказанное определение отменено в части включения требований банка в заявленном размере в реестр, в удовлетворении требований

в указанной части отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 17 ноября 2022 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 2 декабря 2024 г. оставлено без изменения постановление суда апелляционной инстанции в части отказа во включении требований банка в реестр, отменены определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части установления требований общества в общей сумме 133 553 935 рублей 76 копеек, в удовлетворении требований в указанной части отказано. В остальной части принятые по спору судебные оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят частично отменить (изменить) обжалуемые судебные акты. DEMANGE LCC просит отменить судебные акты в части установления требований общества и очерёдности их удовлетворения, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Конкурсный управляющий должником и общество «Глобал Ойл» просят изменить мотивировочную часть постановления суда округа, исключив из неё выводы соответствующего содержания.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для понижения очередности удовлетворения требования общества. При этом суды исходили из фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении аналогичных требований кредитора в делах о банкротстве обществ с ограниченной ответственностью «Продбаза «Покоторг» и ТД «Покоторг» (заёмщиков банка). Рассмотрев доводы аффилированных с должником лиц, возражавших против заявленного требования, суды отклонили их как не направленные на защиту прав независимых кредиторов.

Выводы судов в обжалуемых заявителями частях соответствуют нормам права. Оснований для переоценки этих выводов, исключения из содержания постановления суда округа поименованных заявителями выводов соответствующего содержания не имеется. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк