

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-24584

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Амурземпроект» (далее - общество, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Амурской области от 20 мая 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А04-2009/2024,

### установил:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 2 ноября 2024 г.

Кассационная жалоба направлена обществом в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 6 марта 2025 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 2912 Кодекса процессуального срока.

Как следует из материалов кассационного производства, письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10 января 2025 г. первоначально поданная 28 декабря 2024 г. заявителем кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу, поскольку заявителем была уплачена государственная пошлина не в полном размере.

Обращаясь 6 марта 2025 г. в Верховный Суд Российской Федерации с повторной кассационной жалобой, заявитель в качестве обоснования пропуска процессуального срока ссылается на устранение названных выше недостатков.

Приведенные обществом причины не могут быть признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии реальной возможности для совершения предусмотренных законом процессуальных действий.

Суд принимает во внимание, что общество являлось инициатором кассационного обжалования, а постановление суда округа от 2 ноября 2024 г. своевременно (3 ноября 2024 г.) опубликовано в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет.

Указанная в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причина не является уважительной, поскольку нарушение порядка подачи кассационной жалобы, его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока, так как подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок ее подачи не прерывает.

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в ходатайстве не приведено.

Указанные обществом причины пропуска процессуального срока не могут быть расценены как не зависящие от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, или свидетельствующие об уважительности причин пропуска установленного законодательством срока, в связи с чем подлежат отклонению.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

С учетом изложенного, основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 184 и 2915 Кодекса, судья

**определил:**

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Амурземпроект» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Амурземпроект» на решение Арбитражного суда Амурской области от 20 мая 2024 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 ноября 2024 г. по делу № А04-2009/2024 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е.Борисова