

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС17-11060 (11)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайства Зуева Игоря Викторовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А53-29133/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пионер»,

у с т а н о в и л :

Зуев И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока её подачи.

Последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 20 декабря 2024 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 28 февраля 2025 г. посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр», то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В обоснование ходатайства Зуев И.В. ссылается на то, что его первоначальная жалоба, поданная в установленный срок, была возвращена Верховным Судом Российской Федерации.

Между тем возврат первоначальной жалобы обусловлен отсутствием доказательств уплаты государственной пошлины и отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке ее уплаты в связи с недоказанностью соответствующих обстоятельств.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Несоблюдение требований процессуального законодательства при первоначальном обращении с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, вызвано небрежностью самого заявителя и не может являться уважительной причиной пропуска срока при повторном обращении в суд.

При таких обстоятельствах, судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату. В связи с возвратом кассационной жалобы, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

ходатайство Зуева Игоря Викторовича оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Ростовской области от 24 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А53-29133/2015 возвратить.

Судья

И.В. Разумов