

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-28731(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Гусева Артема Валерьевича (должника) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 18 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 ноября 2024 г., принятые в деле № А14-10129/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего об установлении процентного вознаграждения,

установил:

исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, Гусев А.В. выражает несогласие с определением Арбитражного суда Воронежской области от 18 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12 ноября 2024 г., которым заявление финансового управляющего об установлении процентного вознаграждения удовлетворено.

В кассационной жалобе Гусев А.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исполнение финансовым управляющим возложенных на него обязанностей и отсутствие оснований для взыскания процентного вознаграждения.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявленное процентное вознаграждение определено судами от полученной вследствие реализации имущества должника суммы и в соответствии с пунктом 17 статьи 20⁶, пунктом 3 статьи 213⁹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вменяемые должником управляющему нарушения признаны неподтвержденными.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Гусеву Артему Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова