

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-496

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А05-13084/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области» (далее – фонд) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Архремстрой-Север» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания «Клиринг» (далее – компания) и фонду о взыскании задолженности за выполненные работы по договору,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г., с компании в пользу общества взыскан долг, в удовлетворении заявленных к фонду требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 ноября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

В кассационной жалобе фонд просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа действовал в пределах осуществления полномочий, предоставленных ему статьями 286, 287 АПК РФ, исходил из того, что изложенные в них судами выводы основаны на неполном выяснении всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств, не учитывают доводы и возражения, приводимые лицами, участвующими в споре.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 АПК РФ вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Архангельской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов