

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-15337 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Реконструкция» (далее – должник) Булатовой Марии Анатольевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 15 июля 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г. по делу № А41-75766/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника администрация городского округа Лобня Московской области (далее – администрация) обратилась в суд с заявлением об исключении из четвертой очереди реестра требований кредиторов должника требования в размере 52 435 600 рублей и его включении как имущественного в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений (семи квартир) для предоставления гражданам, выселяемым из жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма, договорам найма специализированного жилого помещения, о признании права собственности на семь квартир.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 7 октября 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 20 декабря 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 16, 60, 201¹, 201⁴ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из необходимости внесения соответствующих изменений в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений, направленных на социальную защиту граждан и реализацию органом местного самоуправления конституционно гарантированного права граждан на жилище.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Вопреки доводам заявителя, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве участником строительства, помимо физического лица, имеющего к застройщику требование о передаче жилого помещения, требование о передаче машино-места и нежилого помещения или денежного требования, являются также Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование. Наличие у администрации соответствующего требования к должнику – застройщику и его размер судами установлены, предметом спора не являются; о наличии притязаний иных лиц в отношении указанных жилых помещений (семи квартир) конкурсным управляющим должником не заявлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк