

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС25-525

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А35-7562/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Ломакина Виталия Ивановича на решение Арбитражного суда Курской области от 6 марта 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 г.

по иску индивидуального предпринимателя Ломакин Виталий Иванович (деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекращена) к обществу с ограниченной ответственностью «Опытный завод растительных кормовых добавок Биотех-Про» (далее - общество) о взыскании задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами

и встречному иску общества к предпринимателю о взыскании убытков,
установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 6 марта 2024г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен частично.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2024г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 г., решение от 6 марта 2024 г. в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено, в отменной части иск удовлетворен частично, произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в остальной части решение от 6 марта 2024 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Ломакин В.И. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из доказанности факта оказания Ломакиным В.И. (управляющий обществом) услуг в спорный период (с учетом признания обществом факта существования обязательственных правоотношений) в размере, подтвержденном представленными доказательствами, а также наличия совокупности обстоятельств, являющейся основанием для взыскания с управляющего убытков, образовавшихся в результате выплаты вознаграждения в увеличенном размере, в том числе расходов, связанных с восстановлением документации общества.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Ломакина Виталия Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов