

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Елистратова Виктора Васильевича на определение Арбитражного суда Московской области от 8 мая 2024 г. по делу № А41-30384/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 ноября 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Елистратова В.В. в Арбитражный суд Московской области обратился должник с заявлением об исключении из конкурсной массы автомобиля, медицинских препаратов и услуг согласно прилагаемому перечню.

При новом рассмотрении спора должник заявил отказ от требования об исключении из конкурсной массы денежных средств на покупку лекарственных препаратов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 мая 2024 г. принят отказ должника от требования об исключении из конкурсной массы денежных средств на покупку медицинских препаратов и услуг, производство по заявлению в указанной части прекращено; в удовлетворении заявления в части исключения из конкурсной массы транспортного средства отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Елистратов В.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отказывая в исключении автомобиля из конкурсной массы, суды руководствовались положениями статей 134, 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что спорный автомобиль находится в залоге у кредитора, требования которого включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом спорного имущества, и не погашены; достаточных доказательств, подтверждающих нуждаемость должника в специально оборудованном транспортном средстве по причине инвалидности, не представлено, переоборудование транспортного средства для передвижения инвалидов не подтверждено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Иные требования заявителя, изложенные в кассационной жалобе, рассмотрению в рамках настоящего кассационного производства не подлежат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина