

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-543

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А32-8126/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского края (далее – управление) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 6 июня 2024 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 ноября 2024 г.

по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Абинск» (далее – управляющая компания) к управлению о взыскании задолженности за оказанные услуги по содержанию общего имущества многоквартирного дома, пеней,

установил:

решением суда первой инстанции от 6 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского и жилищного законодательства, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с управления, за которым на праве оперативного управления закреплено спорное помещение, находящееся в многоквартирном доме, испрашиваемой управляющей компанией платы за содержание общего имущества собственников многоквартирного дома.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов