

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-24641 (3)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Матюнькиной Елены Юрьевны на постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 ноября 2024 г. по делу № А45-37543/2022 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Вид» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной операции по перечислению должником 1 380 000 рублей в пользу Матюнькиной Е.Ю. и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 3 июня 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; оспариваемый платеж признан недействительным; с Матюнькиной Е.Ю. в конкурсную массу должника взысканы 1 380 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матюнькина Е.Ю. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление управляющего обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что представленные в материалы дела доказательства с должной степенью достоверности не подтверждают реальный характер отношений сторон по договору возмездного оказания услуг, положенному в основание оспариваемого платежа.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов