

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС25-458

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № СИП-295/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) на решение Суда по интеллектуальным правам от 10 июля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 ноября 2024 г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Первомайский хлебозавод» (далее – общество) о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения на решение об отказе в государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 10 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 19 ноября 2024 г., заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Роспатент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, придя к выводу о недоказанности того, что спорный элемент в отношении испрашиваемых товаров на дату приоритета спорного обозначения вызывало в сознании адресной группы потребителей какие-либо ложные ассоциации, обладающие признаками правдоподобности, установив, что решение Роспатента об отказе в государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении части товаров 30-го класса и 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, Суд по интеллектуальным правам заявленные обществом в этой части требования удовлетворил, возложив на Роспатент обязанность зарегистрировать в качестве товарного знака спорное обозначение.

Президиум суда не выявил нарушений норм права и согласился с выводами суда первой инстанции, дав надлежащую правовую оценку доводам Роспатента со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы по интеллектуальной собственности для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов