

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4115(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Алдониной Натальи Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 11 марта 2024 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А70-6558/2020 о несостоятельности (банкротстве) Бухалина Андрея Михайловича и Бухалиной Ирины Яковлевны (далее – должники),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника в разные временные промежутки кредиторы Алдоина Н.В. и Таскаева Марина Виливсовна обратились в суд с заявлениями о возмещении понесенных ими судебных расходов в разных обособленных спорах настоящего дела с должников, Бухалина Максима Андреевича, Вьюновой Ирины Александровны, Колиенко Василия Михайловича.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2024 г., заявление Алдониной Н.В. удовлетворено частично. Признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Алдониной Н.В. в размере 101 101 рубль 22 копейки. С должника в пользу Алдониной Н.В. взысканы судебные расходы в размере 75 810 рублей 61 копейка (текущие платежи). Признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов супруги должника требование Алдониной Н.В. в размере 160 000 рублей. С Вьюновой И.А. в пользу Алдониной Н.В. взысканы судебные расходы в размере 160 000 рублей.

С Бухалина М.А. в пользу Алдониной Н.В. взысканы судебные расходы в размере 20 000 рублей. С Колиенко В.М. в пользу Алдониной Н.В. взысканы судебные расходы в размере 100 000 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления Алдониной Н.В. отказано.

Заявление Таскаевой М.В. удовлетворено частично. Признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Таскаевой М.В. в размере 155 000 руб. Признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов супруги должника Бухалиной И.Я. требование Таскаевой М.В. в размере 40 000 рублей. С Вьюновой И.А. в пользу Таскаевой М.В. взысканы судебные расходы в размере 40 000 рублей. С Бухалина М.А. в пользу Таскаевой М.В. взысканы судебные расходы в размере 20 000 рублей. С Колиенко В.М. в пользу Алдониной Н.В. взысканы судебные расходы в размере 100 000 рублей. В остальной части в удовлетворении заявления Таскаевой М.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления в полном объеме и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов жалобы, Алдоина Н.В. не согласна со снижением размера взыскиваемых ею судебных расходов.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части и определяя размер присужденных к возмещению Алдониной Н.В. судебных расходов, суды, руководствуясь статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив объём оказанных юридических услуг, время, которое могло быть потрачено на составление документов представителем, количество и продолжительность судебных заседаний, сложность споров (с учетом подтверждения требований Алдониной Н.В. вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции), пришли к выводу о чрезмерности заявленных к взысканию расходов и их снижению для обеспечения баланса законных интересов сторон.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк