

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-19666(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шамак Светланы Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29 января 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 12 ноября 2024 г. по делу № А45–42079/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нозма–Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2023 г., удовлетворено заявление Маруса Эдуарда Имантовича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Новосибирской области от 28 января 2021 г., которым в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) включена задолженность Шамак С.Н. в размере 14 316 084 рубля 37 копеек (компенсация за недостающую площадь объектов долевого строительства в размере 540 300 рублей, неустойка за несвоевременную передачу объектов долевого строительства в размере 14 315 544 рубля 07 копеек). Определение от 28 января 2021 г. отменено.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 12 ноября 2024 г.,

Шамак С.Н. отказано в удовлетворении заявления о включении требования в размере 14 316 084 рубля 37 копеек в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что Шамак С.Н. являлась контролирующим должника лицом, обладала информацией о его хозяйственной деятельности, завершении строительства и ввода объекта в эксплуатацию, фактической площади приобретаемой ею квартиры, а также установив отсутствие подтверждения встречного исполнения по договорам долевого участия, договорам уступки, признали её требование необоснованным и отказали во включении в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк