

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-25696(21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Зарудного Геннадия Эдуардовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2024 г., принятые в деле № А56-78748/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Парамоновой Ольги Григорьевны (должника) по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» (кредитора) о признании недействительными торгов, проведенных в соответствии с Положением о начальной стоимости, порядке, условиях и сроках продажи имущества Парамоновой О.Г., признании недействительными заключенных должником (в лице финансового управляющего Лотошко П.Ю.) с ООО «СК Форман», Федяевой А.С., Тимагиным В.В. и Назаровой Н.Е. по результатам проведенных торгов договоров купли-продажи имущества, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 апреля 2022 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотревший спор по правилам для суда первой инстанции, постановлением от 24 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 декабря 2024 г., определение отменил, в удовлетворении заявлений отказал.

В кассационной жалобе Зарудный Г.Э. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование неактуальной оценки реализуемого на торгах имущества, недобросовестных действий финансового управляющего.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие необходимых в силу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для недействительности торгов.

Отличная от судебной оценка обстоятельств проведения торгов не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Зарудному Геннадию Эдуардовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Парамоновой Ольги Григорьевны в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова