

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-455

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А41-13422/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Старостиной Олеси Васильевны и Старостиной Александры Андреевны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г.

по заявлению Старостиной О.В. и Старостиной А.А. к ИФНС России по городу Мытищи Московской области, МИФНС России № 23 по Московской области, обществу с ограниченной ответственностью «РЕМБРОК» (далее - общество), Ролдугиной Серафиме Андреевне о признании недействительной записи о регистрации прекращения деятельности юридического лица, о восстановлении нарушенных прав,

установил:

при новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Московской области от 20 ноября 2023 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 ноября 2024 г., решение от 20 ноября 2023 г. отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, заявители обратились с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, учитывая обстоятельства, установленные судами при рассмотрении иных дел с участием сторон спора, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия совокупности условий, являющейся основанием для признания решения (действий) налогового органа по внесению записи о ликвидации общества недействительной, в том числе ввиду того, что удовлетворение заявленного требования не приведет к восстановлению предполагаемых нарушенных прав заявителей.

Доводы заявителей жалобы основаны на неверном толковании норм материального права и не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Старостиной Олеси Васильевны и Старостиной Александры Андреевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов