

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-738

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплый мир» (далее – общество «Теплый мир») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 ноября 2024 г. по делу № А40-207708/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Дельта» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 6 марта 2024 г. признан недействительным платеж в сумме 2 234 254 рублей 37 копеек; с общества «Теплый мир» в пользу должника взыскана указанная сумма.

Общество «Теплый мир» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением суда апелляционной инстанции от 3 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 28 ноября 2024 г., производство по апелляционной жалобе общества «Теплый мир» прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит названные определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 9, 117, 121, 123, 150, 223, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из пропуска заявителем процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления. При этом суд апелляционной инстанции признал необоснованными ссылки заявителя на отсутствие надлежащего его извещения о начавшемся процессе судом первой инстанции, поскольку в материалах дела имеются доказательства направления извещений обществу «Теплый мир» по месту нахождения данного юридического лица, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, которые возвращены органом почтовой связи, в том числе, с отметкой об истечении срока хранения, что в силу пункта 3 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается надлежащим извещением лица, участвующего в деле.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с чем впоследствии согласился суд округа.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов