

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-728

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Шаповаловой Екатерины Евгеньевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. по делу № А40-174405/19 о несостоятельности (банкротстве) Шаповалова Дмитрия Викторовича (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Билак А.В. обратился в суд с заявлением о признании установленным определением Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2019 г. требования общим обязательством супругов – должника и Шаповаловой Е.Е.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2024 г. заявление удовлетворено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 августа 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Шаповалова Е.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 256, 323, 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что обязательства перед Билаком А.В. возникли у должника в период брака с Шаповаловой Е.Е., полученные от кредитора денежные средства использованы на нужды семьи.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов