

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 300-ЭС25-546

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № СИП-324/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Леманн Мирославы Михайловны (далее – предприниматель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 23 июля 2024 г. и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 21 ноября 2024 г.

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об удовлетворении возражения общества с ограниченной ответственностью «Армакон» против выдачи патента на полезную модель,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 23 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с соблюдением методологии проверки соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна», Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о соответствии решения административного органа требованиям статьи 1351 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказал в удовлетворении заявления предпринимателя.

Президиум Суда по интеллектуальным правам не усмотрел нарушений судом норм права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, и дал надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Леманн Мирославы Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов