

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-24044 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Городская управляющая компания» (далее – должник) Телешинина Андрея Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 26 июня 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А55-8185/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества (двух нежилых зданий и земельного участка), заключенного 4 мая 2022 г. между должником и Хабибуллиной Ольгой Юрьевной (далее – покупатель), применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 15 ноября 2024 г., отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные доказательства в соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности необходимой совокупности условий для признания оспариваемого договора купли-продажи недвижимого имущества недействительной сделкой. Судами установлено, что договор заключен на рыночных условиях с равноценным встречным исполнением, его стороны не являлись аффилированными лицами, а покупатель подтвердил финансовую возможность произвести расчёты с должником.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк