

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС25-291 (2)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С2 Инжиниринг» (далее – общество) на постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 г. по делу № А14-1399/2022 Арбитражного суда Воронежской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-консалтинговая фирма «Солвер» (далее – фирма) к обществу о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Воронежской области от 22 марта 2022 г. производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом фирмы от иска.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции отменено; дело направлено в суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 ноября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления апелляционного и окружного судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 49, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что отказ от иска в данном случае объективно влияет на состояние конкурсной массы фирмы и может причинить вред имущественным правам ее кредиторов.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов