

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС25-405

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А44-7246/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дорошева Леонида Кузьмича на решение Арбитражного суда Новгородской области от 14 марта 2024 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТНС энерго Великий Новгород» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к предпринимателю о взыскании 5448 руб. 34 коп. в возмещение расходов по введению ограничения и возобновления режима электропотребления, 150 руб. 51 коп. неустойки за период с 19 октября 2023 г. по 7 ноября 2023 г.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 14 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 ноября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм

материального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ.

Руководствуясь статьями 329, 330, 539, 541, 543, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ и установив, что правомерность введения ограничения режима потребления электрической энергии подтверждена материалами дела, работы по ограничению и возобновлению ее подачи фактически осуществлены. Размер понесенных обществом затрат судами проверен и признан обоснованным.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, в том числе об отсутствии у предпринимателя задолженности на момент введения режима ограничения потребления электроэнергии, являлись предметом исследования судов и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова