

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-334

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев, ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Юг Медиа» (далее – заявитель) об освобождении его от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 3 апреля 2024 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 ноября 2024 г. по делу № А20-6562/2023,

### установил:

в соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> настоящего Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица при наличии соответствующего обоснования с приложением документов, подтверждающих, что

имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере.

27 ноября 2024 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), в котором даны разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, возникшим в связи со вступлением в силу Федерального закона от 8 августа 2024 г. № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» и касающимся уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах.

Разъяснено, что с учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся:

- 1) подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях;
- 2) подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам;
- 3) подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства;
- 4) при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету;
- 5) подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя - физического лица.

В дополнение к документам, содержащим указанные сведения, заявитель по своему усмотрению вправе представить суду иные доказательства, подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

В настоящем случае заявитель исходя из материалов, приложенных к ходатайству, не подтвердил факт, в соответствии с которым его имущественное положение объективно не позволяет произвести уплату государственной пошлины в размере, установленном действующим законодательством.

Учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, ходатайство не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба возвращается.

Поскольку отказ в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины предполагает возврат кассационной жалобы,

ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291<sup>3</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333<sup>22</sup>, 333<sup>41</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юг Медиа» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, кассационную жалобу возвратить заявителю без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин