

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тимофеева Константина Юрьевича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 ноября 2024 г. по делу № А33-20046/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тимофеев Константин Юрьевич (далее – ИП Тимофеев К.Ю., предприниматель, истец по первоначальному иску) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к садоводческому некоммерческому товариществу «Ветеран-Высотный» (далее – СНТ «Ветеран-Высотный», товарищество, ответчик по первоначальному иску) о взыскании 2 721 185,86 руб. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 2 марта 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

СНТ «Ветеран-Высотный» заявило встречный иск о взыскании 3 734 000 руб. стоимости устранения выявленных недостатков (убытков).

Определением от 23 марта 2023 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне СНТ «Ветеран-Высотный» привлечены общество с ограниченной ответственностью «Красноярский жилищно-коммунальный

комплекс» (далее – ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс»), общество с ограниченной ответственностью «Сибирская генерирующая компания» в лице Красноярского филиала (далее – ООО «Сибирская генерирующая компания»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2024 г. в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2024 г. отменено, принят новый судебный акт, исковые требования удовлетворены частично, с СНТ «Ветеран-Высотный» в пользу ИП Тимофеева К.Ю. взыскано 673 270,66 руб., 113 472,73 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и далее начисленные проценты на сумму 673 270,66 руб., начиная с даты вынесения судебного акта до фактической оплаты задолженности, 987,22 руб. расходов на оплату государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 ноября 2024 г. постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. отменено, решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 марта 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что работы, указанные в локально-сметном расчете (далее – ЛСР) № 1, являются дополнительными, а в ЛСР № 2 – самостоятельными, и те и другие были согласованы с товариществом устно. Данные работы исполнены подрядчиком и используются ответчиком по прямому назначению, имеют для ответчика потребительскую ценность. Причитающиеся подрядчику денежные средства подлежат получению по правилам о неосновательном обогащении.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 13 декабря 2021 г. между СНТ «Ветеран-Высотный» (заказчик) и ИП Тимофеевым К.Ю. (подрядчик) заключен договор подряда № 16 на выполнение работ согласно выданной заказчиком

проектной документации «Индивидуальные жилые дома в количестве 77 домов по адресу: Емельяновский район, СНТ «Ветеран-Высотный», без учета подключения жилых домов; объем, содержание работ, подлежащих выполнению, определяются проектно-сметной документацией.

Стоимость комплекса работ, подлежащих выполнению, составляет ориентировочно 13 000 000 руб., без НДС (пункт 3.1 договора).

Дополнительным соглашением от 21 февраля 2022 г. стороны пришли к соглашению о том, что подрядчик обязуется произвести часть работ, а именно работы по установке люков на колодцах на бетонный раствор (48 штук), врезке в количестве 8 штук, установке горловин выше установленного уровня во избежание скопления талой и дождевой воды, построить недостающие 2 колодца ск 44 уч. 107, ск 29 уч. 235, произвести дополнительную обваловку ёмкостей и «окультурить» территорию ПНС, а также устранить недостатки в выполненных работах в срок до 10 июня 2022 г. Заказчик обязуется выплатить невыплаченную (удержанную из общей стоимости работ) сумму в размере 500 000 руб. в течении 5 дней с момента устранения всех недостатков и подписания акта выполненных работ в полном объеме.

Работы подрядчиком выполнены и приняты заказчиком на сумму 13 000 000 руб., что подтверждается подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ от 14 апреля 2022 г. № 1 на сумму 6 839 850,93 руб., от 14 апреля 2022 г. № 2 на сумму 6 160 149,07 руб., справкой о стоимости выполненных работ от 14 апреля 2022 г. № 1.

Сторонами признается, что заказчик оплатил подрядчику 11 200 000 руб.

Подрядчик, ссылаясь на наличие задолженности за выполненные по договору работы, а также на выполнение работ, не предусмотренных договором, в отношении которых отсутствуют подписанные сторонами акты (работы по монтажу и устройству бетонных оснований под резервуары; работы по монтажу электрики и электрического оборудования), обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 2 721 185,86 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заказчик в свою очередь, ссылаясь на недостатки выполненных по договору работ, заявил встречный иск о взыскании 3 734 000 руб. стоимости устранения выявленных недостатков.

Поскольку между сторонами возник спор относительно объемов, стоимости и качества выполненных работ, определением от 7 июня 2023 г. суд первой инстанции по ходатайству ИП Тимофеева К.Ю. назначил судебную строительно-техническую экспертизу, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение экспертизы от 15 августа 2023 г. № 280.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 1, 8, 9, 307, 309, 310, 702, 704, 740, 745, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации)), установив факт надлежащего выполнения подрядчиком работ по договору на сумму 10 765 081,53 руб., произведенную заказчиком оплату в размере 11 200 000 руб., констатировав, что работы, отраженные в подписанных ИП Тимофеевым К.Ю. в одностороннем порядке локально-сметных расчетах на сумму 1 108 189,13 руб. и на сумму 2 275 174,28 руб., не были предусмотрены договором, приняв во внимание, что данные локально-сметные расчеты не согласовывались и не утверждались заказчиком, заказчик данный факт отрицает, дополнительного соглашения на выполнение спорных дополнительных работ, подписанного сторонами, не представлено, отказал в удовлетворении первоначального и встречного иска.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, исковые требования предпринимателя удовлетворил частично, в удовлетворении встречного иска отказал.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что товарищество должно было знать о необходимости проведения дополнительных работ – устройства бетонного основания под емкости (ЛСР № 1 на сумму 1 108 189,13 руб.), работы выполнены, имеют для товарищества потребительскую ценность и фактически им используются.

Учитывая, что стоимость этих работ прямо отражена в экспертном заключении, апелляционный суд пришел к выводу о том, что отказ суда первой инстанции в иске в этой части неправомерен.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что согласно пункту 10.1 договора объем, содержание работ, подлежащих выполнению, определяются проектно-сметной документацией (пункт 1.3), любые изменения и дополнения к настоящему договору действительны лишь в случае, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными лицами сторон.

Между тем как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, в предусмотренном договором порядке, в письменной форме (пункт 10.1 договора), выполнение указанных выше работ и их стоимость не согласовывались.

Акты о приемке спорных работ между сторонами не составлялись и не подписывались. Локально-сметные расчеты не направлялись ранее (до возбуждения производства по настоящему делу) в адрес СНТ «Ветеран-Высотный», не утверждались и не согласовывались последним.

Предприниматель не представил доказательств того, что приостановление работ по договору до согласования данных дополнительных работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства, как это предусмотрено пунктом 4 статьи 743 ГК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Тимофеева Константина Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова