

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС25-2039 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Таманский паромный терминал» (далее – должник) Савченко Валентина Александровича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 декабря 2024 г. по делу № А32-40295/2020 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

заявитель 17 февраля 2025 г. обратился с кассационной жалобой на названный судебный акт, ходатайствуя об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2025 г. № 308-ЭС25-2039 (1) названное ходатайство оставлено без удовлетворения, жалоба возвращена заявителю.

4 марта 2025 г. заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 декабря 2024 г. на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Савченко В.А. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, в обоснование которого заявитель ссылается на соблюдение процессуального срока при первоначальном обращении и приводит при настоящем, повторном обращении дополнительные сведения, обосновывающие его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок, а приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), и как указывает сам заявитель, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 декабря 2024 г. опубликовано в общедоступной базе судебных актов 18 декабря 2024 г.; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы определением Верховного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2025 г. опубликованы в той же базе 20 февраля 2025 г., то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что представитель заявителя принимал участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Суд также приходит к выводу о том, что заявитель не предоставил документального подтверждения или иных доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, которые препятствовали столь длительное время повторному направлению надлежаще оформленной кассационной жалобы сразу после возврата первоначальной жалобы.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что заявителю отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, его ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк