

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС25-402

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Счастливого Дмитрия Викторовича (должника) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 27 мая 2024 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2024 г., принятые в деле № А19-6894/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению индивидуального предпринимателя Черного К.И. (кредитора) о включении в реестр требований в размере 20 341 175 рублей 85 копеек процентов и 35 717 604 рублей 65 копеек пеней,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2024 г., включены в реестр 12 849 178 рублей 40 копеек процентов и 22 562 209 рублей 67 копеек пеней.

В кассационной жалобе Счастливый Д.В. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование подачи заявления с пропуском срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что долг по займу просужен, следовательно, по нему срок исковой давности не истек.

Предметом рассматриваемых требований кредитора являются проценты и пени, начисляемые за каждый день просрочки возврата займа, что и определяет исчисление срока исковой давности на каждый в течение заявленного периода день, за который их взыскивает суд.

Позиция должника противоречит правилу исчисления срока исковой давности в отношении периодических платежей и не влияет на судьбу судебных актов.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Счастливому Дмитрию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова