

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-20146(6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Дубовицкого Леонида Павловича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 4 апреля 2024 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14 ноября 2024 г. по делу № А33-33515/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Взрывпром» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 31 октября 2018 г., заключенного между должником в лице генерального директора Дубовицкого Л.П., и Дубовицким Д.Л., применении последствий недействительности сделки.

Определением суда первой инстанции от 4 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 15 августа 2024 г. и округа от 14 ноября 2024 г., заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 5, 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия совокупности обстоятельств, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина