

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Брайтнет» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24 мая 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 ноября 2024 г. по делу № А40-229822/2023,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Монолитное строительное управление-1» (далее - АО «МСУ-1», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Брайтнет» (далее – ООО «Брайтнет», ответчик, заявитель) о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 163 086,24 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в ответ на уведомление о расторжении договора 30 октября 2023 г. ответчик Почтой России направил в адрес истца акт выполненных работ на сумму 2 481 765,42

руб., мотивированный отказ от приемки истцом не направлялся, замечания по несоответствию количества, качества или стоимости выполненных работ в материалы дела не представлены; выводы судов противоречат статьям 453, 729, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между сторонами был заключен договор на выполнение субподрядных работ от 6 декабря 2022 г. № 52/47-СП, в соответствии с которым истец поручил, а ответчик принял на себя обязательства выполнить собственными силами полный комплекс работ по устройству систем вентиляции и дымоудаления на объекте капитального строительства Многофункциональный жилой комплекс с ДОУ на 75 мест на земельном участке с кадастровым номером 77:06:0006001:11654, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Академика Волгина, вл.2, стр. 1, 2, 3, 4, объем и состав которых определен в протоколе согласования твердой договорной цены (приложение № 1 к договору) и в техническом задании (приложение № 1.1. к договору) (составляется при необходимости), в соответствии с технической (рабочей/проектной) документацией, условиями договора, соблюдая при этом промежуточные сроки и общий срок выполнения работ, установленные графиком производства работ.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ, поручаемых субподрядчику по договору, определяется протоколом согласования твердой договорной цены (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора, и составляет 316 145 539,03 руб.

В силу пункта 3.1 договора сроки выполнения работ установлены Графиком производства работ (приложение № 2 к договору), согласно которому ответчик обязан был приступить к работам по договору с 15 января 2023 г. и завершить их в полном объеме и передать истцу их результат в установленные договором сроки.

Во исполнение своих договорных и финансовых обязательств истец перечислил ответчику авансовый платеж на сумму 4 816 993,20 руб., что

подтверждается платежным поручением от 23 декабря 2022 г. № 73553 на сумму 4 816 993,20 руб.

Ответчик выполнил и сдал истцу работы по договору на сумму 653 906,96 руб., что подтверждается двусторонними актами о приемке выполненных работ КС-2, КС-3 от 28 февраля 2023 г.

В связи с существенным нарушением ответчиком сроков выполнения работ по договору на выполнение субподрядных работ № 52/47-СП от 06.12.2022, истец утратил интерес к дальнейшему исполнению договора и на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ и пункта 11.3 договора направил в адрес ответчика уведомление от 11 августа 2023 г. исх. № 11-08-2023/2/ПОУУ об одностороннем внесудебном расторжении договора с требованием о возврате неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса на сумму 4 163 086,24 руб.

Ссылаясь на отказ ответчика в добровольном порядке вернуть сумму неотработанного аванса, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 453, 702, 708, 715, 740, 746, 753, 1102 ГК РФ, установив факт перечисления ответчику аванса, расторжения договора и отсутствия доказательств сдачи ответчиком работ на спорную сумму до указанного расторжения, отклонив доводы о частичном выполнении работ на сумму 2 481 765,42 руб., удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Брайтнет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Брайтнет» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова