

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-20121(3)

г. Москва

10 марта 2025 г.

Дело № А54-5122/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Виноградовой Валентины Петровны на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 декабря 2024 г. по иску индивидуального предпринимателя Виноградова Валерия Владимировича к обществу с ограниченной ответственностью «Версо М» (далее – общество) о взыскании 21 772 000 руб. задолженности,

### установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 20 февраля 2019 г., оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2019 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 18 ноября 2019 г., иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 30 апреля 2020 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между истцом и ответчиком.

Общество с ограниченной ответственностью «Аптека–магазин на Пятницкой» (далее – аптека) в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 35),

обратилось в суд округа с кассационной жалобой на определение суда от 30 апреля 2020 г. об утверждении мирового соглашения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16 августа 2023 г. определение от 30 апреля 2020 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области, по итогам которого определением от 26 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения на стадии исполнения судебного акта отказано.

Полагая, что решением Арбитражного суда Рязанской области от 20 февраля 2019 г., на котором основаны заявленные Виноградовой В.П. в деле № А54-6651/2020 о банкротстве общества требования, нарушаются права и законные интересы аптеки как лица, требования которого также рассматриваются в деле о банкротстве должника, аптека в соответствии с пунктом 24 постановления Пленума № 35 обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции от 20 февраля 2019 г. отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворив ходатайство аптеки о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, постановлением от 12 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20 декабря 2024 г., отменил решение Арбитражного суда Рязанской области от 20 февраля 2019 г. и отказал в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм процессуального права, просит отменить обжалуемые постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Принимая во внимание обстоятельства, приведенные аптекой в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, учитывая дату подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для восстановления срока и принятия апелляционной жалобы для рассмотрения по существу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, применив повышенный стандарт доказывания, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, подтверждающих передачу ответчику товара, стоимость которого является предметом спора. Суд принял во внимание, что истцом не устранены обоснованные сомнения конкурсного кредитора и конкурсного управляющего обществом в реальности хозяйственных операций, формирующих заявленную к взысканию сумму долга, а также учел, что наличие у предпринимателя Виноградова В.В. достаточных доходов, позволяющих приобрести по договору цессии права требования к обществу по договору поставки, не подтверждено. В связи с этим суд отказал в удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова