

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС25-125

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Яборова Алексея Анатольевича (кредитора) на определение Арбитражного суда Пермского края от 19 апреля 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 ноября 2024 г., принятые в деле № А50-2042/2021 о несостоятельности (банкротстве) Нуриева Айдара Фаатовича (должника) по заявлению Яборова А.А. о признании недействительным платежа, совершенного Дьячковой Юлией Анатольевной в пользу ПАО «ТранскапиталБанк», в части перечисления на счет Нуриева А.Ф. денежных средств в сумме 1 817 000 рублей 51 копейки и взыскании этой суммы в конкурсную массу должника, взыскании процентов в размере 154 114 рублей 14 копеек за период с 11 августа 2023 г по 11 марта 2024 г. и далее по день фактической уплаты,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 19 апреля 2024 г., оставленным без изменения и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 7 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Яборов А.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибочные выводы судов о невозможности оспаривания сделки, порядке распределения денежных средств.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно указали, что оспаривание платежа, совершенного в деле о банкротстве супруги должника невозможно, поскольку эта процедура завершена и её итоги таким способом пересмотру не подлежат, учитывая и возможное нивелирование указываемой кредитором диспропорции в деле о банкротстве должника за счет взысканной в его конкурсную массу компенсации за проданное в процедуре банкротства супруги совместное имущество.

Выводы судов соответствуют статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а доводы жалобы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Яборову Алексею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова