

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-394

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Маракина Юрия Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г. по делу № А40-224148/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Маракина Ю.В. в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий организатора торгов - финансового управляющего Мусатова Д.Л. по реализации имущества должника; признании недействительными торгов и заключенного по их результатам договора купли-продажи недвижимого имущества от 31.03.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 ноября 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Маракин Ю.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 110, 111, 138, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», положениями статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для признания незаконными действий финансового управляющего по реализации имущества должника, учитывая, что нарушений положений Закона о банкротстве финансовым управляющим не допущено, торги проведены в соответствии с положением о порядке, сроках и условиях проведения торгов.

Отклоняя заявление должника в части оспаривания торгов, суды указали, что приоритет при определении условий и порядка продажи на торгах заложенного имущества принадлежит залоговому кредитору, начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, действительная рыночная стоимость имущества определена по результатам торгов, разногласия по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога лицами, участвующими в деле, в суд не заявлялись.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина