

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25024(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Исакова Романа Исаевича (должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г., принятые в деле № А40-45284/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения жилого дома и земельного участка от 3 июля 2019 г., совершенного Исаковой Асией Зинатуловной в пользу Исакова Исая Романовича, применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 14 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 ноября 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Исаков Р.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование доводов об отсутствии неплатежеспособности должника на момент дарения, пропуске срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили совершение в преддверие банкротства должника заинтересованными по отношению к нему лицами безвозмездной сделки с имуществом, принадлежащим должнику на праве общей собственности, с целью недопущения обращения взыскания по долгам, составляющее в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия недействительности сделки.

Срок исковой давности для оспаривающего сделку финансового управляющего исчислен по правилу пункта 1 статьи 61.9 названного Закона.

Иная оценка обстоятельств заключения сделки не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Исакову Роману Исаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова