

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС25-231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «АвтоТранс» (ответчика, далее – компания) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 10 июня 2024 г. по делу № А03-8468/2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 ноября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Комфорт» к компании и индивидуальному предпринимателю Кошелевой О.С. о солидарном взыскании 1 372 377 рублей 60 копеек убытков вследствие утраты груза с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Кошелева А.Б., акционерного общества «Группа страховых компаний «ЮГОРИЯ», открытого акционерного общества «Российские железные дороги», обществ с ограниченной ответственностью «Уктустрейд», «Торгсервис 66», «Торгсервис 74», «Торгсервис 86», «Торгсервис 72»,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 10 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 ноября 2024 г., иск удовлетворен за счет компании.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное признание наличия отношений по перевозке, неправильное разрешение ходатайств об оставлении заявления без рассмотрения и применении исковой давности.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие между сторонами договора организации перевозок автомобильным транспортом по территории Российской Федерации от 23 октября 2020 г. № 9, согласно которому ответчик организует доставку груза своими силами или с привлечением третьих лиц, возложение исполнения на которых не освобождает его от ответственности перед клиентом.

Указанные условия в совокупности со статьями 15, 393, 431, 793, 796, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 6, 7 Федерального закона от 30 июня 2023 г. № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» являются основаниями для взыскания убытков вследствие утраты груза с ответчика.

Срок исковой давности исчислен по правилам статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с прибеганием к досудебному порядку урегулирования спора, довод о несоблюдении которого является неосновательным.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «АвтоТранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-транспортная компания «АвтоТранс» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова