

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-16606(35)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Костромина Николая Николаевича (должника) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28 июня 2024 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 г. по делу № А60-27425/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк» (кредитора) о выдаче исполнительного листа,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13 ноября 2024 г., заявление банка удовлетворено.

В кассационной жалобе Костромин Н.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное неприменение исковой давности, отсутствие недобросовестности перед кредитором, неуказание в судебных актах обязательных сведений.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопрос об оценке действий должника по отношению к кредитору разрешен в судебном акте о завершении процедур банкротства, которым обязательства должника перед кредитором не сложены, и не подлежит обсуждению в пределах требования о выдаче исполнительского листа.

На период защиты права в рамках судебного дела о банкротстве срок исковой давности не течет (статья 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сумма, на которую подлежит выдаче исполнительный лист, ее характер и порядок определения указаны в оспариваемых судебных актах, в резолютивной части определения суда первой инстанции изложено содержание исполнительного листа как и требуется статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Костромину Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова