

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС25-498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ООО «Универсал» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 14 мая 2024 г. по делу № А43-31888/2023, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 декабря 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с ООО «Универсал» 1 716 225 рублей 60 копеек платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования, 65 099 рублей 2 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2023 по 16.10.2023, с последующим их начислением по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 декабря 2024 г., иск удовлетворен.

ООО «Универсал» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 785, 785 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», исходили из доказанности факта задержки вагонов на путях общего пользования по причинам, зависящим от ответчика - грузополучателя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина