

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-21598 (2)

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Водолацкого Павла Викторовича на постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А32-3418/2012 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Валова Н.Н., Манасяна А.Г., Чахаляна В.З. и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Юг»» (далее – общество «ТД «Юг»).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 сентября 2024 г. прекращено производство по спору в части требований, предъявленных к Манасяну А.Г.; признано доказанным наличие оснований для привлечения Манасян Р.А. и Манасян С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в пределах стоимости унаследованного имущества умершего Манасяна А.Г.; признано доказанным наличие оснований для привлечения Валова Н.Н., Чахаляна В.З. и общества «ТД «Юг» к субсидиарной ответственности, с них взысканы 12 783 950 рублей 29 копеек; вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности Манасян Р.А. и Манасян С.А. выделен в отдельное производство.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части: произведена процессуальная замена Манасяна А.Г. на Манасян Р.А. и Манасян С.А.; в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной

ответственности Манасян Р.А., Манасян С.А., Чахаляна В.З., общества «ТД «Юг» отказано; в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Водолацкий П.В. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности Манасян Р.А., Манасян С.А., Чахаляна В.З. и общества «ТД «Юг», суд апелляционной инстанции принял во внимание, что вывод активов должника имел место в период осуществления над ним контроля со стороны Валова Н.Н., учел отсутствие доказательств влияния на данный процесс Манасяна А.Г., Чахаляна В.З. и общества «ТД «Юг», а равно получения ими какой-либо выгоды.

С данными выводами согласился окружной суд.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов